

長岡市中心市街地活性化基本計画（第4期計画）（素案）に関するパブリックコメントの実施結果

1 概要

実施期間 R6.11.5(火)～R6.11.19(火)

閲覧方法 窓口（アオーレ長岡、中心市街地整備室）及びホームページ

意見状況 提出者数：3者 提出意見：23件

2 寄せられたご意見と市の考え

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
1	p.1	・「[有料観覧だけで]17万人が訪れる」としてはどうか。	・ご意見を反映します。
2	p.1	・中心市街地としては江戸時代からだが、長岡の歴史としては縄文から始まっているのではないか。(2)で触れているので、(1)では江戸以前の歴史にも触れるべきではないか。	・「長岡市中心市街地の概要」を記載する場所のため、江戸時代以降の記載に留めています。
3	p.2	・空襲犠牲者数は判明している数のため、その旨を書くべき。「[判明しているだけで]」を付け加えるなど。	・ご意見を反映します。
4	p.2	・中心市街地の衰退は、長岡駅が北陸地方への乗換駅の地位を失ったことも重要な要素ではないか。高速交通にスポットを当てるとそれが適切と思う。(富山第一銀行があるくらいなので。)	・衰退の主な要素の記載に留めています。
5	p.2 (下から 2行目)	・「本市の中心として、[また、新潟県第2の都市として]、」として はどうか。	・p.1～長岡市の概要において、「県内2番目の人口規模」、「広域的な商業拠点の形成」、「中越地方の中心都市として発展」という記載があるため、ここでは原文のままとします。

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
6	p.5	<ul style="list-style-type: none"> ・次の文章を4段落目として（「…都市景観が形成されている。」の後に）追加してはどうか。 ・「[加えて、長岡駅舎や大手スカイデッキ等の周辺設備の外観、消雪パイプによる散水で赤茶に染まった道路、大手通り交差点のシンボルとなっている赤レンガをあしらった安栄館ビルも、中心市街地を彩る重要な景観要素となっている。]」 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見にある景観要素以外にも様々な景観要素があるため、現状の記載に留めています。
7	p.6	<ul style="list-style-type: none"> ・県内の鉄道網の構造を鑑み、「上越新幹線[および上越地域方面への特急]の停車駅であるJR長岡駅」としてはどうか。（他にも同様の文章のページあり：例：p2, p27） 	<ul style="list-style-type: none"> ・主な高速交通である上越新幹線の記載に留めています。
8	p.6	<ul style="list-style-type: none"> ・ページ全体として地下駐輪場が大手口にしか整備されていないように感じられるので、東口の地下駐輪場の整備にも触れてはどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見を反映します。
9	p.6	<ul style="list-style-type: none"> ・「「ミライエ長岡」が先行オープンし」とあるが、これではミライエ長岡の一部が先行オープンした意味にならないため、「「ミライエ長岡」[西館]が先行オープンし」とすべきではないか。（他にも同様の文章のページあり） 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見を反映します。
10	p.14	<ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度の文に「考えるが」が「考えが」になっている箇所がある。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見を反映します。
11	p.17	<ul style="list-style-type: none"> ・より明確に、「[公共交通など]移動しやすい環境の構築により、回遊性を向上…」とすべきではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見を反映します。

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
12	p.18	・「交通、通信等のネットワークを活かし、[また強化することで、]」としてはどうか。	・これまで整備してきた既存のネットワークを活用して通勤やリモートワークが可能であることを表現しているため、あえて強化するとは記載していません。
13	p.20	・「[「路線バスキャッシュレス決済導入事業」、[「バス情報提供サービス(ながおかバスi・GTFS情報提供)の維持・拡充」、]、]」のように、交通情報サービスの件を入れられないか。	・ご意見を反映します。
14	p.74	・「路線バスキャッシュレス決済導入事業[、バス情報提供サービス(ながおかバスi・GTFS情報提供)の維持・拡充]等により、]」のように、交通情報サービスの件を入れられないか。	・ご意見を反映します。
15	p.77	・施策が長岡駅大手口側に集中し、長岡駅東口側の位置づけが分かりにくい。 ・長岡駅東口側にはE-PLAZAや福島江などの資源もあり、悠久山等への出発地でもある。 ・どのような特徴があり、どのような活性化を想定するエリアなのか記載するとよい。	・長岡駅を中心とした一体で区域設定をしているため、駅の東西で区別するような記載をしていません。 ・かつて大手口御門があった長岡駅西側の市街地が広く、都市機能や市有施設が集積した大手口側の施策が多くなりますが、ご意見は今後のまちづくりの参考にさせていただきます。
16	p.97	・「(1) 環境・エネルギー等への配慮」の所で、環境負荷を低下させる公共交通についても触れるべきではないか。	・ご意見を反映します。
17	p.113	・図表30に凡例を追加するとよい。	・ご意見を反映します。

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
18	p.113	<ul style="list-style-type: none"> ・ R5に歩行者通行量の調査日とした休日は、米百俵フェスやアルビレックス新潟の開幕戦だと思う。来街者が特に多いイベント日を歩行者通行量の調査日としてよいのか疑問が残る。 ・ 次年度以降の分析時に正しく解釈するためにも、どの地点の値にどのような影響が出ているのか、補足説明を加えるとよい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ ご意見のとおり、まちなかの日常的な賑わいを測るため、目標指標には平日を使用しています。 ・ R5休日の増加は、米百俵まつりの開催による影響が大きいと考え、この旨の補足説明を追加します。 ・ 休日のイベントもまちの姿であるため、イベント日も含めて、どのような日を調査日とするかは引き続き検討します。
19	p.125～	<ul style="list-style-type: none"> ・ 居住者や事業者へのアンケートや聞き取り調査などを実施したか。 ・ 調査を実施している場合、その内容に触れながら施策の必要性を主張すべき。 ・ 調査を実施していない場合、次期計画までに実施すべき。 ・ 本当に効果のある施策を見極めるため、ユーザー目線で深掘りした分析・調査が今後必要ではないか。 ・ 例えば、再開発によるマンション供給や固定資産税減免施策との関係だけで居住実態を語ってよいのか疑問で、居住者がどのような心理・考え方でまちなかを選んだのか、まちなかを選ばない人は何がネックなのか、丁寧に調査すれば有効な施策のヒントが得られるのではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市民アンケートは居住者や事業者も対象として実施し、居住者や事業者を含む中心市街地活性化協議会においても議論しています。関連する他のアンケートも含めて、その結果は主にp16の課題に反映し、方針や施策に繋げています。 ・ 居住者や事業者へのアンケート調査や聞き取りは大切だと考えておりますので、ご意見を今後のまちづくりの参考にさせていただきます。

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
20	p.127	<p>・公共交通の充実には変化がある。</p> <p>①消極意見 5.1%→3.7% 3割減</p> <p>②消極+中立 17.1%→11.7% 3割減</p> <p>③積極意見 78.6%→84.4% 7%増</p> <p>④最積極意見 46.1%→55.8% 2割以上増</p> <p>・この③だけ見て「変化がない」とするのは不適切であり、「5年前と比べ、「公共交通の充実」は増加しており、」と記述を改めるべきではないか。</p>	<p>・変化がないという記載は、項目毎を比較した重要度の増減ではなくて、5年前から順位が高いことを表現したのですが、ご意見を踏まえて記載方法を工夫します。</p>
21	p.127	<p>・駐車場の整備にも変化があるのではないか。</p> <p>①消極意見 3.6%→4.7% 3割増</p> <p>②消極+中立 11.9%→14.5% 2割増</p> <p>③積極意見 84.9%→82.7%</p> <p>④最積極意見 59.0%→55.7%</p> <p>・「「駐車場の整備」は微減しており、」と記述を改めるべきではないか。</p>	<p>・上記と同様、ご意見を踏まえて記載方法を工夫します。</p>

No.	該当箇所	意見の概要	市の考え
22	p.127	<ul style="list-style-type: none"> ・そして何より大きいのは、両者の重要度の逆転である。 ・駐車場の「重要」が55.7%なのに対して、公共交通は55.8% ・積極意見が82.7%に対して、84.4%で、ともに公共交通が上回っている。 ・「重要」については、5年前までの12.9pt差を逆転して、公共交通の重要性の認識が駐車場を上回っている。 ・この変化が記載されていないのは問題である。 ・「また、5年前と比較して公共交通の重要性の認知が進み、駐車場の重要性の認識を逆転している。」との記述を追加すべきではないか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見を反映します。
23	全般	<ul style="list-style-type: none"> ・公共施設の文化交流、めぐって楽しむ、交通環境の創出、民間活力の導入等の計画は素晴らしいと思うが、消費に結びつかない。商売が成り立たないため、郊外移転や閉店した店舗もある。駐車場の問題もある。イベント時に地下駐車場の料金を割引してはどうか。 ・アオーレ長岡のイベント時に長岡の名物や名菓を販売してはどうか。 ・アオーレ長岡で市外・県外の物産展を開催し、その代わりとして、市外・県外で長岡の物産展を開催させて貰うのはどうか。 ・空き店舗、空き地を期間限定で貸し出してはどうか。 ・イベントの宣伝やイベントに参加した店舗に対して補助金を出してはどうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ご意見は今後のまちづくりの参考にさせていただきます。