

# 第3次長岡市食育推進計画評価アンケート調査結果分析報告書

令和4年1月13日

新潟県立大学 村山伸子

分析目的及び内容：長岡市民の生活実態や意識等を把握し、長岡市食育推進計画の評価及び次期計画策定の基礎資料とするため、以下の分析および提言を行う。

1. 第3次長岡市食育推進計画の現状値（平成29年）と最終値（令和4年）の比較とその要因分析
2. 長岡市、新潟県、国との共通項目についての比較
3. 次期計画策定に向けての提言

## 1. 第3次長岡市食育推進計画の現状値（平成29年）と最終値（令和4年）の比較とその要因分析

### 1) 最終評価結果

（表1「第3次長岡市食育推進計画の現状値と最終値の比較」参照）

全41項目中、検定可能な項目30項目について統計的検定をおこなった。検定できなかった6項目中、目標値を達成した1項目は評価に加え、31項目について評価した。

| 判定区分 | 評価の基準           |
|------|-----------------|
| A    | 目標達成した          |
| B    | 目標達成していないが、改善した |
| C    | 変化なし            |
| D    | 悪化した            |

\*改善した、変化なし、悪化したという判定には、国立保健医療科学院横山氏による、時点間の比較（片側検定）の方法で統計的検定をおこなった。以下にソフトが掲載されている。

<http://www.niph.go.jp/soshiki/jinzai/download/eiyocalc/hsheet2011.xls>

### 第3次長岡市食育推進計画の評価結果

|     | 重点目標1<br>健全な食生活の実践 | 重点目標2<br>長岡の食文化の継承 | 重点目標3<br>食育活動を支える環境づくり | 合計(%)      |
|-----|--------------------|--------------------|------------------------|------------|
| A   | 5                  | 2                  | 3                      | 10 (27.8%) |
| B   | 2                  | 0                  | 1                      | 3 (8.3%)   |
| C   | 9                  | 0                  | 1                      | 10 (27.8%) |
| D   | 6                  | 2                  | 0                      | 8 (22.2%)  |
| 未判定 | 2                  | 2                  | 1                      | 5 (13.9%)  |
| 合計  | 24                 | 6                  | 6                      | 36 (100%)  |

全体として、AとBで36%の項目で改善がみられ、逆に悪化したのは22%であった。  
重点目標1で悪化した項目が多く、重点目標3で改善した項目が多かった。

## 2) 重点目標別各指標の推移と第3次計画の評価分析

### 重点目標1 健全な食生活の実践

#### ①食事のあいさつをする人の割合

「いつもしている」人の割合は、平成20年から全ての年代で減少傾向である。

第3次計画期間では全ての年代で変化はなかった。

|      | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定* |
|------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|-----|
| 幼児   | 97.7%               | 70.4%               | 67.8%               | 66.8%     | 80.0% | C   |
| 小中高生 | 88.0%               | 63.8%               | 75.4%               | 73.9%     | 80.0% | C   |
| 成人** | 78.3%               | 55.6%               | 51.1%               | 52.8%     | 60.0% | C   |

\*判定は、平成29年と令和4年の変化を分析した（以下全て同様）

\*\*成人は20歳以上（以下全て同様）

#### ②お手伝いをする子どもの割合

（成人：子どもにお手伝いしてもらっている人の割合）

「よくする」「時々する」人の割合は、平成20年から幼児と成人は大きな変化は無いが、小中高生は増加傾向である。

第3次計画期間では、幼児は平成29年と令和4年では有意な変化無しであったため、目標値「現状維持」を達成したとした。小中高生、成人では変化がなかった。

|      | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 幼児   | 88.6%               | 89.4%               | 91.2%               | 87.5%     | 現状維持  | A* |
| 小中高生 | 81.9%               | 83.6%               | 85.6%               | 88.8%     | 90.0% | B  |
| 成人   | 70.4%               | 67.2%               | 73.1%               | 71.9%     | 75.0% | C  |

#### ③主食・主菜・副菜のそろった朝食を毎日食べている人の割合

「ほぼ毎日食べている」人の割合は、平成20年から全ての年代で減少傾向である。

第3次計画期間では、幼児、小中高生は変化がなく、成人は減少し悪化した。

|    | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|----|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 幼児 | 38.2%               | 39.0%               | 32.0%               | 28.5%     | 50.0% | C  |

|      |       |       |       |       |       |   |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| 小中高生 | 30.7% | 31.2% | 31.7% | 29.7% | 50.0% | C |
| 成人   | 41.3% | 44.1% | 42.2% | 35.2% | 50.0% | D |

#### ④生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気をつけた食生活を実践する市民の割合

本項目は、第3次計画から設定されたため、長期的変化のデータは無い。また成人のみの項目である。「いつも気をつけて実践している」「気をつけて実践している」人の割合は、第3次計画期間では増加し目標値を達成した。

|    | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|----|---------------------|-----------|-------|----|
| 成人 | 53.5%               | 62.8%     | 60.0% | A  |

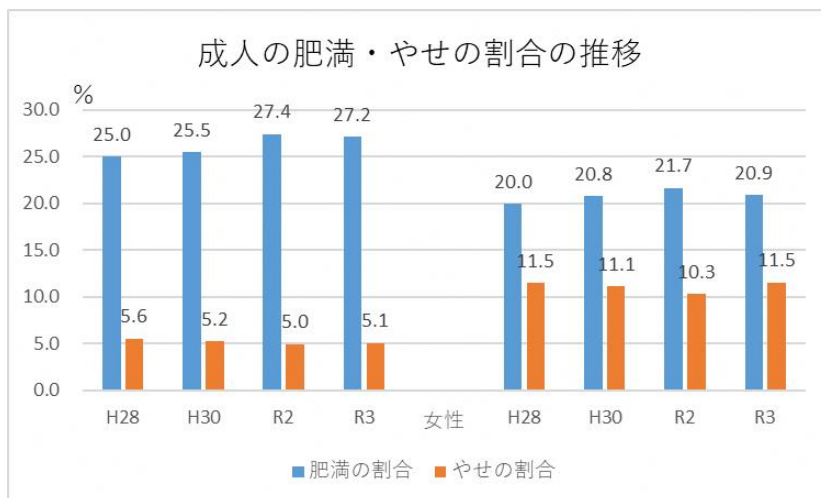
#### ⑤適正体重の市民の割合

適正体重の人の割合は、平成20年から幼児は大きな変化は無く、小中学生、成人では減少傾向にある。

第3次計画期間では、幼児、小中学生、成人女性で減少し悪化した。成人男性で変化がなかった。

|       | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|-------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 幼児    | 93.0%               | 93.6%               | 95.9%               | 93.5%     | 現状維持  | D  |
| 小中学生  | 97.5%               | 89.2%               | 90.6%               | 89.3%     | 95%   | D  |
| 成人：男性 | 69.1%               | 71.5%               | 68.4%               | 67.6%     | 80.0% | C  |
| 成人：女性 | 71.8%               | 69.6%               | 69.6%               | 68.0%     | 80.0% | D  |

適正体重者の割合が減少した要因について、肥満の増加か、やせの増加かを明らかにする必要がある。小中学生について、令和2年度長岡市学校保健・安全等統計資料では、肥満は小学校男子10.4%、女子6.7%、中学校男子9.8%、女子6.3%に対し、やせ小学校男子1.5%、女子1.7%、中学校男子3.2%、女子4.0%であり、肥満の方が要因と考えられる（変化のデータ無し）。成人について、平成28年から令和3年の特定健診結果（保健衛生の概要）からみると、下の図のように、男女ともやせは変化が無いとため、女性の適正体重の者の減少は肥満の増加傾向が要因となっていると考えられる。



#### ⑥1日2回以上野菜を摂取している人の割合

「1日に3回以上食べている」「1日に2回食べている」人の割合は、平成20年から全ての年代で減少傾向である。

第3次計画期間では、幼児、小中高生は変化がなく、成人で減少し悪化した。

|      | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 幼児   | 88.3%               | 88.1%               | 85.5%               | 86.9%     | 90.0% | C  |
| 小中高生 | 85.1%               | 86.1%               | 85.5%               | 83.9%     | 90.0% | C  |
| 成人   | 85.7%               | 85.4%               | 81.0%               | 75.5%     | 90.0% | D  |

#### ⑦家族で食事をしている市民の割合

朝食または夕食を「大人と食べている」幼児、小中高生の割合は、平成20年、24年は朝食のみのデータであり、長期的な傾向は不明である。

第3次計画期間では幼児は増加し「現状維持」の目標は達成した。小中高生は増加し改善した。家族と食事を「ほとんど毎日食べる」成人（単身以外）は、変化が無かったが目標値70%を超えているため目標達成した。

|      | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 幼児   | 83.7%*              | -                   | 94.3%               | 97.2%     | 現状維持  | A  |
| 小中高生 | 55.8%*              | 60.3%*              | 80.3%               | 83.7%     | 85.0% | B  |
| 成人   | —                   | 74.7%               | 72.7%               | 72.2%     | 70.0% | A  |

\*平成20年幼児、小中高生、24年小中高生のデータは、朝食のみ。

### ⑧「長岡びったり 3・1・2 弁当箱法」を知っている市民の割合

「よく理解している」「ある程度理解している」人の割合は、平成 20 年から小中高生では第 2 次計画期間中に増加したものの、その後減少している。

第 3 次計画期間では、小中高生は減少し悪化した。成人では最終値のデータを把握していないため評価不能である。

|      | 第 1 次計画<br>策定時<br>H20 | 第 2 次計画<br>策定時<br>H24 | 第 3 次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定   |
|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|-------|------|
| 小中高生 | 14.4%                 | 40.7%                 | 35.8%                 | 28.8%     | 50.0% | D    |
| 成人   | 8.2%                  | 24.4%                 | 23.7%                 | -         | 50.0% | 評価不能 |

### ⑨「食事バランスガイド」や「長岡びったり 3・1・2 弁当箱法」等を参考になっている市民の割合

「ほぼ毎日参考になっている」「週半分は参考になっている」「週 1 回程度参考になっている」人の割合は、最終値のデータを把握していないため評価不能である。

|    | 第 1 次計画策定<br>時<br>H20 | 第 2 次計画策定<br>時<br>H24 | 第 3 次計画策定時<br>H29 | 最終<br>値<br>R4 | 目標値   | 判定   |
|----|-----------------------|-----------------------|-------------------|---------------|-------|------|
| 成人 | 23.8%                 | 26.7%                 | 21.0%             | —             | 60.0% | 評価不能 |

### ⑩ゆっくりよく噛んで味わって食べる市民の割合

本項目は、第 3 次計画で新たに設定された目標であるため、長期的な変化は不明である。

「ゆっくりよく噛んで食べている」、「どちらかといえばゆっくりよく噛んで食べている」人の割合は、第 3 次計画期間に成人で増加し、目標値を達成した。

|    | 第 3 次計画策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|----|-------------------|-----------|-------|----|
| 成人 | 52.0%             | 63.9%     | 60.0% | A  |

## 重点目標 2 長岡の食文化の継承

### ① 学校給食における地場産物を使用する割合（重量ベース）

地場産物の使用割合は、平成 20 年から増加傾向である。

第 3 次計画期間では、目標値を達成した。

|  | 第 1 次計画<br>策定時<br>H20 | 第 2 次計画<br>策定時<br>H24 | 第 3 次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値 | 判定 |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|-----|----|
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------|-----|----|

|      |      |      |       |       |       |   |
|------|------|------|-------|-------|-------|---|
| 使用割合 | 8.3% | 9.7% | 15.4% | 16.9% | 15.0% | A |
|------|------|------|-------|-------|-------|---|

② 普段の食事に郷土料理や長岡野菜を取り入れるようにしている市民の割合

「なるべく取り入れるようにしている」「ときどき取り入れるようにしている」人の割合は、最終値のデータを把握していないため、評価不能である。

|    | 第 1 次 計 画<br>策定時<br>H20 | 第 2 次 計 画<br>策定時<br>H24 | 第 3 次 計 画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値 | 判定   |
|----|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------|-----|------|
| 成人 | 69.6%                   | 66.8%                   | 66.7%                   | —         | 80% | 評価不能 |

③ 米飯を主食とする食事の割合

「1日3回食べている」「1日2回食べている」人の割合は、平成24年から特に成人で減少傾向である。

第3次計画期間では、幼児は変化が無かったため目標の「現状維持」を達成した。小中高生と成人は減少し悪化した。

|      | 第 1 次 計 画 策 定<br>時 H20<br>「1日3回」のみ | 第 2 次 計 画<br>策定時<br>H24 | 第 3 次 計 画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値  | 判定 |
|------|------------------------------------|-------------------------|-------------------------|-----------|------|----|
| 幼児   | (44.8%)                            | 92.3%                   | 93.3%                   | 92.2%     | 現状維持 | A  |
| 小中高生 | (58.1%)                            | 95.3%                   | 95.0%                   | 92.6%     | 現状維持 | D  |
| 成人   | (44.5%)                            | 83.1%                   | 81.9%                   | 69.2%     | 現状維持 | D  |

④ ながおか地産地産推進店（ばくばくさんの店）の数

推進店の数は、平成24年から増加傾向である。

第3次計画期間では、105店から100店になり、目標の「増加」は達成していない。また変化について統計的検定ができないため評価不能とした。

|     | 第 1 次 計 画<br>策定時<br>H20 | 第 2 次 計 画 策<br>定時<br>H24 | 第 3 次 計 画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値 | 判定   |
|-----|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------|-----|------|
| 店の数 | —                       | 77 店                     | 105 店                   | 100 店     | 増加  | 評価不能 |

### 重点目標3 食育活動を支える環境づくり

① 食育に関心がある市民の割合

「関心がある」「どちらかというに関心がある」人の割合は、平成20年から大きな変化はない。

第3次計画期間では、増加し目標を達成した。

|    | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値   | 判定 |
|----|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-------|----|
| 成人 | 79.3%               | 80.6%               | 72.3%               | 80.8%     | 80.0% | A  |

② 食育推進活動に参加している市民の割合

「現在活動している」「活動したことがある」人の割合は、平成20年から微増である。

第3次計画期間では、増加し目標を達成した。

|    | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値 | 判定 |
|----|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-----|----|
| 成人 | 7.0%                | 7.9%                | 5.6%                | 8.4%      | 増加  | A  |

③ 食育の推進に関わるボランティアの数（食生活改善推進委員の数）

人数は、平成24年から減少傾向にある。

第3次計画期間でも減少傾向にあるが、統計学的検定ができないため評価不能とした。

|    | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値  | 判定   |
|----|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|------|------|
| 人数 | —                   | 733人                | 659人                | 503人      | 現状維持 | 評価不能 |

④ 学校やコミュニティセンター等での食育活動の参加の割合

「参加したことがある」人の割合は、平成24年から小中高生、成人では増加傾向にある。

第3次計画期間では、幼児は変化なし、小中高生は増加したは目標達成しておらず、成人は増加し目標を達成した。

|      | 第1次計画<br>策定時<br>H20 | 第2次計画<br>策定時<br>H24 | 第3次計画<br>策定時<br>H29 | 最終値<br>R4 | 目標値 | 判定 |
|------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------|-----|----|
| 幼児   | —                   | 76.8%               | 79.5%               | 79.7%     | 80% | C  |
| 小中高生 | —                   | 68.2%               | 67.9%               | 76.6%     | 80% | B  |
| 成人   | —                   | 24.4%               | 24.2%               | 35.0%     | 30% | A  |



### 3) 変化の要因についての考察

目標項目の内、改善した項目、悪化した項目について、実施された事業との関連で考察する。  
(参考資料1、2、3参照)

#### 【目標達成した項目、達成しないが改善した項目】

- 重点1 お手伝いをする子どもの割合：幼児、小中高生
- 重点1 生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気をつけた食生活を実践する市民の割合：成人
- 重点1 家族で食事をしている市民の割合：幼児、小中高生、成人
- 重点1 ゆっくりよく噛んで味わって食べる市民の割合：成人
- 重点2 学校給食に地場産物を使用する割合
- 重点2 米飯を主食とする食事の割合（現状維持の目標）：幼児
- 重点3 食育に関心がある市民の割合：成人
- 重点3 食育推進活動に参加している市民の割合：成人
- 重点3 学校やコミュニティセンター等での食育活動の参加の割合：小中高生、成人

#### ◎重点1の指標

「お手伝いをする子どもの割合」の増加に関連する取組として、食育の家庭での推進、学校、保育園等での推進があげられる。

(1) 家庭での推進では、食育リーフレットの配布、児童館食育プログラム、子育て支援地区活動等。

(2) 学校、保育園での推進では、各保育園や小中学校での食育の他、健康課による保育受持者研修会等。

また、令和2年から続く、新型コロナウイルス感染症の拡大の影響で、保護者の在宅時間が増えたことも背景として考えられる。

「生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気をつけた食生活を実践する市民の割合」の増加に関連する取組として、食育の家庭での推進、地域での推進があげられる。

(1) 家庭での推進では、母子健康手帳交付時の生活指導、離乳食講座、

(2) 地域での推進では、食生活改善推進委員、JA、栄養士会長岡支部等と連携した健康改善の取組、コミュニティセンターにおける高齢者、男性への食育

これら多様な市民運動の展開の基盤として、関係者とのネットワーク構築、食のボランティア等民間の取組支援、食育の情報発信等が実施されたことも背景として考えられる。一方で、悪化した項目で記載するように、主食・主菜・副菜や、野菜の摂取頻度は悪化し、適正

体重の割合は減少していることから、意識と行動、結果には乖離が見られることに注意する必要がある。

「家族で食事をしている市民の割合」「ゆっくりよく噛んで味わって食べる市民の割合」の増加に関連する取組として、食育の家庭での推進、地域での推進があげられる。

(1) 家庭での推進では、食育リーフレットの配布、児童館食育プログラム、子育て支援地区活動等。

(2) 地域での推進では、食生活改善推進委員、JA、栄養士会長岡支部等と連携した健康改善。

また、令和2年から続く、新型コロナウイルス感染症の拡大の影響で、保護者の在宅時間が増えたことも背景として考えられる。

### ◎重点2の指標

「学校給食に地場産物を使用する割合」の増加に関連する取組として、以下の実施があげられる。

(1) 環境と調和のとれた農林漁業の推進では、JA 越後ながおか、JA さんとうによる、学校給食への長岡産米や地元野菜の提供。一方で、保育課、学務課により各保育園や学校での長岡さん食材を使用した給食の実施（食育）。

JA 越後ながおかでは、令和元年から令和3年に野菜提供をする学校が16校から25校に増加した（この間一貫して米は62校に提供）。JA 越後さんとうは、令和3年度より野菜、米の学校への供給を開始した。これらの取組により着実に地場産使用割合が増加したと考えられる。

「米飯を主食とする食事の割合」については、幼児のみ現状維持であり、小中高生および成人は、悪化しているため、悪化した項目で取り上げる。

### ◎重点3の指標

「食育に関心がある市民の割合」、「食育推進活動に参加している市民の割合」、「学校やコミュニティセンター等での食育活動の参加の割合」の増加に関連する取組として、以下の実施があげられる。

(1) 家庭での推進では、子育て支援地区活動、児童館食育プログラム、食育リーフレット、母子健康手帳交付時の生活指導、離乳食指導、食育総合講座等。

(2) 学校、保育園での推進では、各園や学校での食育の取組。

(3) 地域での推進では、食生活改善推進委員、JA、栄養士会長岡支部等と連携した取組、コミュニティセンターにおける食育等。

また、令和2年から続く、新型コロナウイルス感染症の拡大の影響で、在宅時間が増えたことで食生活への関心が高まったことも背景として考えられる。

### 【悪化した項目】

重点1 主食・主菜・副菜のそろった朝食を毎日食べている市民の割合：成人

重点1 適正体重の市民の割合：幼児、小中高生、成人女性

重点1 1日2回以上野菜を摂取している市民の割合：成人

重点1 「長岡びったり3・1・2弁当箱法」を知っている市民の割合：小中高生

重点2 米飯を主食とする食事の割合：小中高生、成人

#### ◎重点1

「主食・主菜・副菜のそろった朝食を毎日食べている市民の割合」「1日2回以上野菜を摂取している市民の割合」（成人）が悪化した背景として、家庭での推進、地域での推進等多様な場面での取組が実施された。しかし、主食・主菜・副菜の組み合わせや、野菜摂取に関する食育について、伝わっていないこと、あるいはやろうとしてもできない理由（経済的、時間的余裕等）がある可能性もあるため、できない理由を特定した対策になっていなかったことが課題として考えられる。

#### ◎重点1

「適正体重の市民の割合」（幼児、小中高生、成人女性）が悪化した要因として、肥満かやせのどちらが増加したのかを特定する必要がある。また、「生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気をつけた食生活を実践する市民の割合」は増加したと反する結果であった。関心や意識は高まっているが、実際の行動や結果に結びついていないと考えられる。

肥満が増加したとすれば、令和3年新潟県民健康栄養実態調査では、新型コロナウイルス感染症拡大前との比較で、体重が増加した人は、成人で男性16.1%、女性19.5%であったこととも一致している。新潟県の同調査では、体重増加の要因として考えられるものとして最も割合が多かったのは、男性では「運動頻度が減った」13.4%、女性では「間食の量が増えた」15.0%であった。これらより、体重変化の要因を特定した取組ができていなかったことが課題として考えられる。

#### ◎重点1

「長岡びったり3・1・2弁当箱法」を知っている小中高生の割合が減少した背景として、小中高校での子どもを対象とした取組が減少したことが考えられる。今後、栄養バランスが良い食事をどのように学校で教育していくかを検討する必要がある。一方、地域で

の展開として、長岡びったり 3・1・2 弁当の商品化については、販売店舗と販売数が、平成 27 年 47 店舗 4927 個、28 年 48 店舗 4898 個、令和元年 59 店舗 5822 個、令和 2 年 52 店舗 2649 個、令和 3 年 55 店舗 6797 個と増加している。教育と食環境整備を連動させた取組ができなかったことが課題として考えられる。

#### ◎重点 2

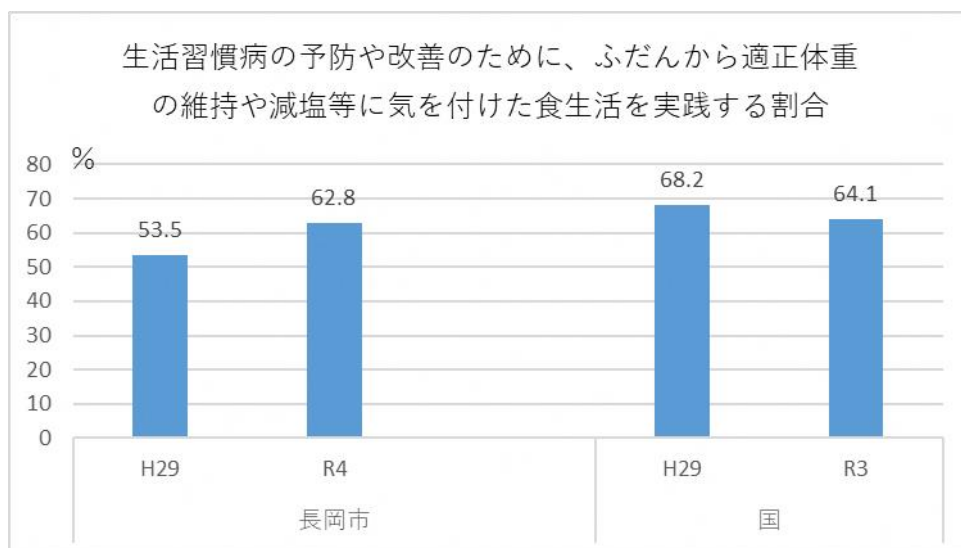
「米飯を主食とする食事（1 日 2 回以上）の割合」（小中高生、成人）が悪化し、特に成人では 81.9%から 69.2%に大幅に減少した。関連する取組として、農業・農村体験、こめっこすすめ隊料理教室等の取組があるが、令和 2 年度、令和 3 年度新型コロナウイルス感染症拡大の影響で中止になったこと等が考えられる。

## 2. 長岡市、新潟県、国との共通項目についての比較

長岡市の第3次食育推進計画と国、県の調査で、同じデータがある6項目について、経年変化あるいは現状値を比較した。

### 1) 生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気を付けた食生活を実践する割合

生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気を付けた食生活について「いつも気をつけて実践している」「気をつけて実践している」人（成人）の割合は、長岡市では平成29年53.5%から令和4年62.8%に増加した。全国では令和3年で64.1%であり、長岡市は全国とほぼ同様の割合になった。



#### 【出典】

長岡市：

平成29年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

令和4年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

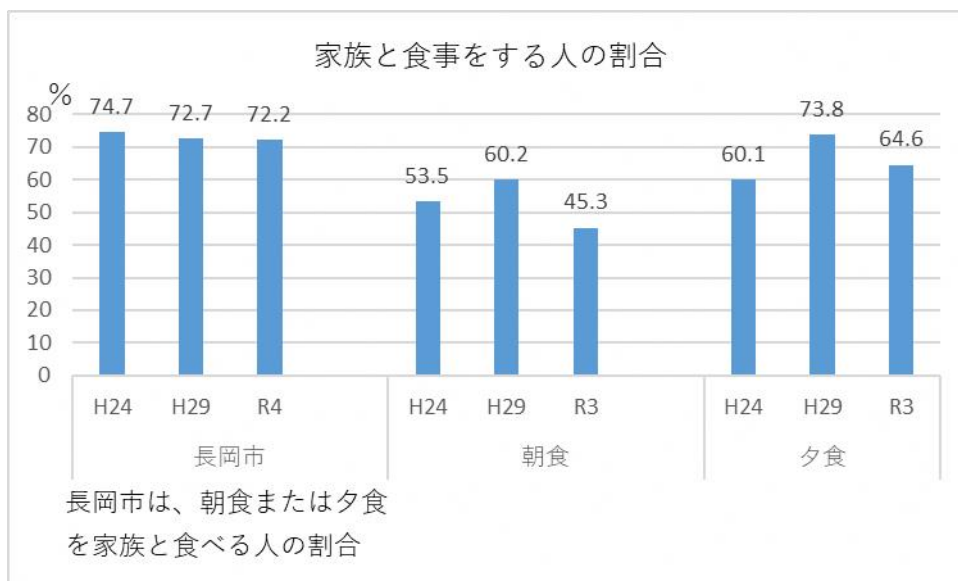
全国：

平成29年食育に関する意識調査（農水省）

令和3年食育に関する意識調査（農水省）

### 2) 家族で食事をしている市民の割合

長岡市では、朝食または夕食を家族と一緒に食べる頻度が「ほぼ毎日」の人（成人）の割合は、平成29年72.7%、令和4年72.2%であった。全国では、「ほとんど毎日食べる」人の割合を朝食、夕食別に把握している。朝食より夕食の方が高く、平成29年73.8%、令和3年64.6%であった。長岡市の値は、全国の夕食の値とほぼ同様であった。



【出典】

長岡市：

平成 24 年長岡市食育推進計画評価アンケート調査（長岡市）

平成 29 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

令和 4 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

全国：

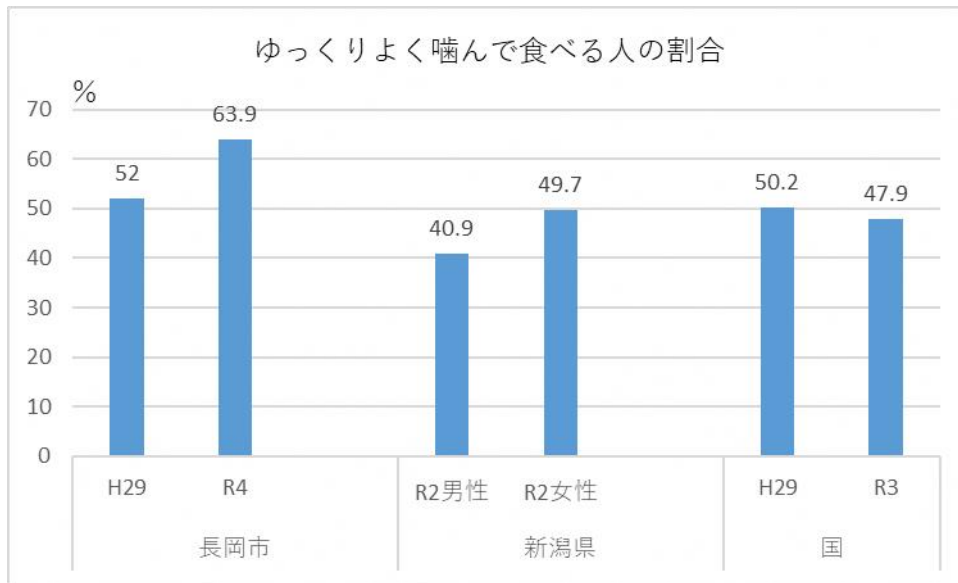
平成 24 年食育に関する意識調査（内閣府）

平成 29 年食育に関する意識調査（農水省）

令和 3 年食育に関する意識調査（農水省）

### 3) ゆっくりよく噛んで食べる人の割合

「ゆっくりよく噛んで食べている」、「どちらかといえばゆっくりよく噛んで食べている」人（成人）の割合は、平成 29 年 52.0%から令和 4 年 63.9%に増加し、新潟県、全国より高い値であった。



【出典】

長岡市：

平成 29 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

令和 4 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

新潟県：

令和 2 年県民健康・栄養実態調査（新潟県）

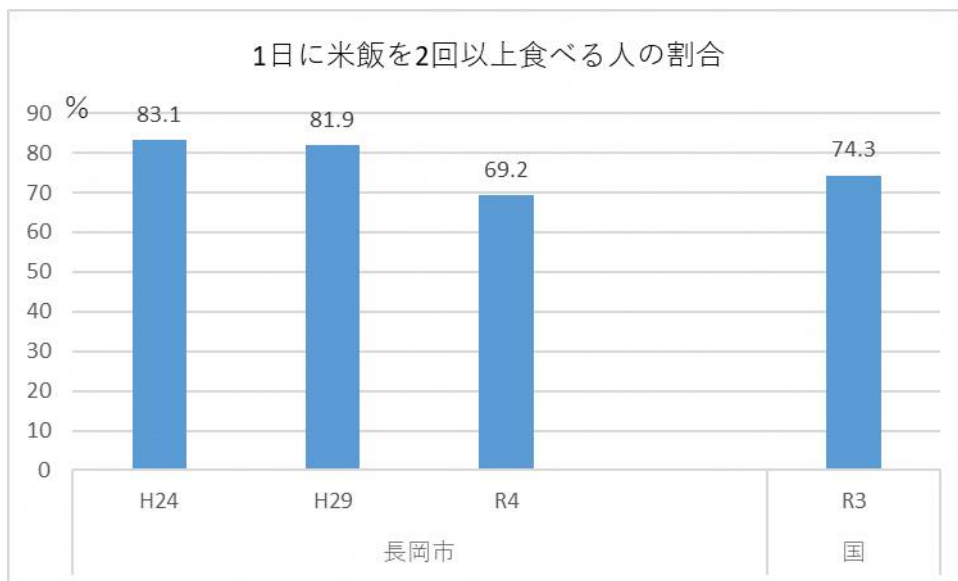
全国：

平成 29 年食育に関する意識調査（農水省）

令和 3 年食育に関する意識調査（農水省）

4) 1 日の米飯の摂取頻度

1 日の米飯の頻度が「1 日 2 食以上」の人（成人）の割合は、長岡市は平成 24 年 83.1% から令和 4 年に 69.2%に減少し、全国の令和 3 年 74.3%より低かった。



#### 【出典】

平成 24 年長岡市食育推進計画評価アンケート調査（長岡市）

平成 29 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

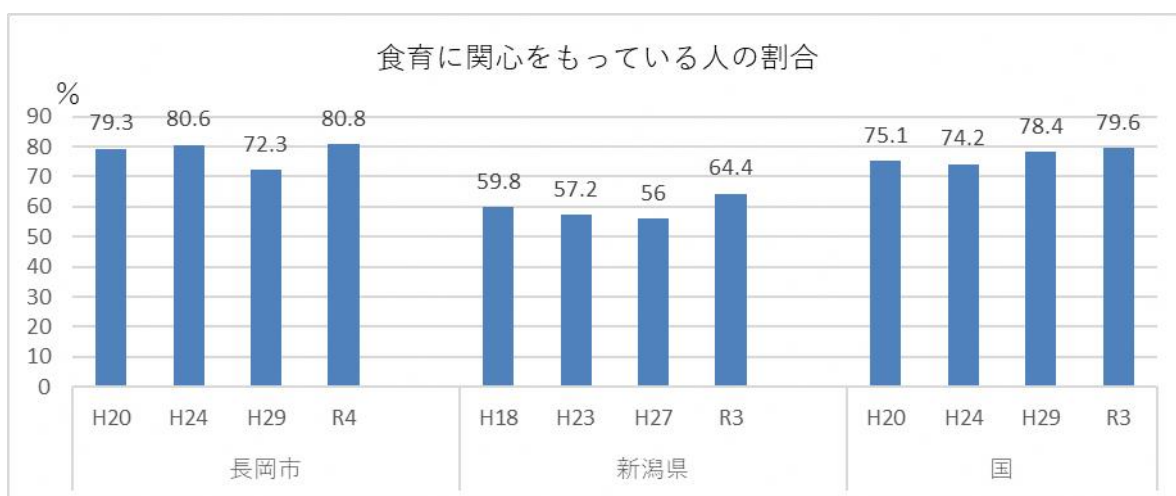
令和 4 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

全国：

令和 3 年食育に関する意識調査（農水省）

### 5) 食育に関心がある人の割合

食育に「関心がある」「どちらかといえば関心がある」人の割合は、長岡市では平成 20 年から 79.3%、80.6%、72.3%、80.8%と 80%前後で推移している。新潟県は 60%前後で推移し、全国は 75%～80%で推移している。長岡市は新潟県より高く、全国とは同様の値である。また、長岡市、新潟県、全国ともに令和に入って値が高くなっていた。





## 【出典】

長岡市：

平成 20 年長岡市食育推進計画策定のためのアンケート調査（長岡市）

平成 24 年長岡市食育推進計画評価アンケート調査（長岡市）

平成 29 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

令和 4 年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

新潟県：

平成 18 年県民健康・栄養実態調査（新潟県）

平成 23 年県民健康・栄養実態調査（新潟県）

平成 27 年県民健康・栄養実態調査（新潟県）

令和 3 年県民健康・栄養実態調査（新潟県）

全国：

平成 20 年食育に関する意識調査（内閣府）

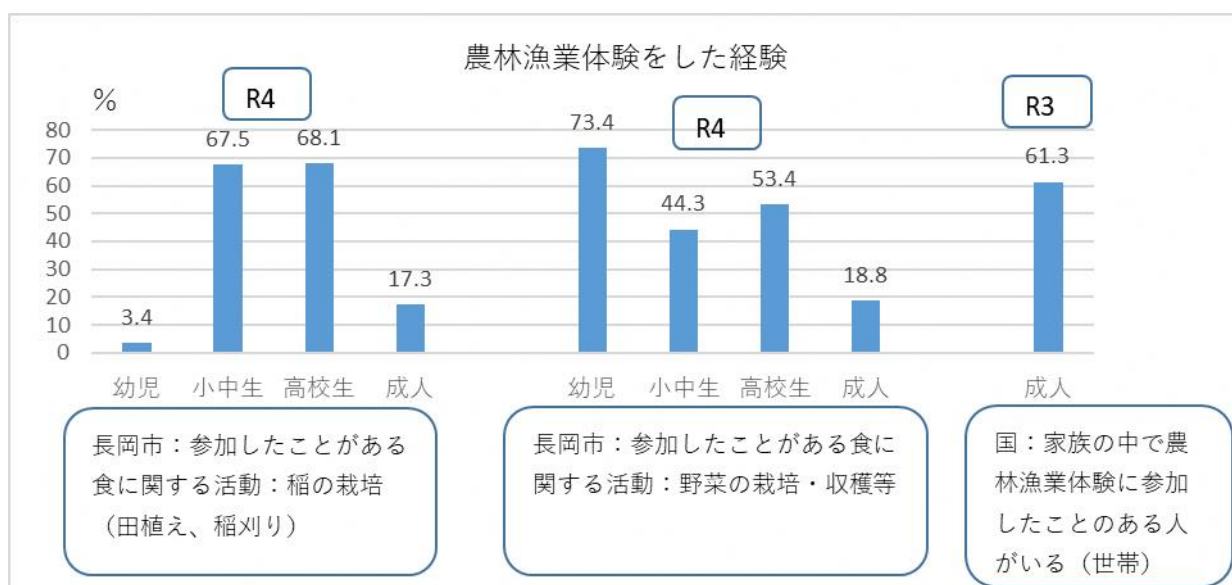
平成 24 年食育に関する意識調査（内閣府）

平成 29 年食育に関する意識調査（農水省）

令和 3 年食育に関する意識調査（農水省）

## 6) 農林漁業体験をした経験

農林漁業体験をした経験については、国と質問項目が異なるため、直接比較をすることは難しい。長岡市では、稲の栽培に参加したことがある人は、成人で 17.3%、野菜の栽培・収穫等に参加したことがある人は成人で 18.8%であった。しかし、幼児から高校生では、稲も野菜も 70%程度であり、全国では家族の中で農林漁業体験に参加したことがある人(世帯)は 61.3%より高かった。



**【出典】**

長岡市：

令和４年長岡市食育推進計画評価のためのアンケート調査（長岡市）

全国：

令和３年食育に関する意識調査（農水省）

### 3. 次期計画策定に向けての提言

#### 1) 計画全体の考え方と視点

##### ①コンセプトと重点事項

国は食育基本計画のコンセプトとして、第2次食育推進基本計画で「周知」から「実践」を掲げ、第3次では「実践の環を広げよう」とした。令和3年度から令和7年度までの第4次食育推進基本計画では、基本的な方針として3つの重点事項を掲げ、「国民の健全な食生活の実現」と、「環境や食文化を意識した持続可能な社会」の実現のために、SDGsの考え方を踏まえながら、多様な関係者が相互の理解を深め、連携・協働し、国民運動として食育を推進することとしている。3つの重点事項とは、「生涯を通じた心身の健康を支える食育の推進」、「持続可能な食を支える食育の推進」、「新たな日常」やデジタル化に対応した食育の推進である。

新潟県では、令和3年度から6年度までの第3次食育推進基本計画で、基本理念はこれまで同様「食を通じて健全な心身を培い、豊かな人間性を育む」とし、3つの重点課題として、「生涯にわたる健康づくり」、「各世代や場面に対応した食育の推進」、「新潟の食の理解と実践」を掲げている。

長岡市では、第1次計画では4つの柱であったが、第2次計画では3つの重点課題に集約し「健全な食生活の実践」「長岡の食文化の継承」「食育活動を支える環境づくり」とした。第3次計画でもこれを継続した。長岡市の次期計画においては、コンセプトとして、国や県も掲げる「生涯にわたる心身の健康」、国も提示しているようにSDGsの考え方を踏まえた「持続可能な食を支える食育の推進」という考え方を入れることが妥当と考える。

また、本計画期間中に新型コロナウイルス感染症の拡大により、活動の中止や縮小があり、計画通りに進められなかったこと、インターネットの普及を踏まえると、対面での活動とインターネットやデジタル媒体等とを組み合わせた取組を検討していく必要がある。

##### ②評価結果から

長岡市の第3次計画の評価から、「食育活動を支える環境づくり」では改善した項目が多かったが、「健全な食生活の実践」では悪化した項目が多かった。また、関心や意識は高まっているが、行動や結果に影響していないことが示唆された。

取組は実施されているが、結果に結びついていないことから、課題がある層がなぜ課題があるのかについて、把握が不十分だったことが考えられる。これまで比較的良好だった、幼児や小中高生についても、適正体重の割合が悪化するなど、課題が見られている。従って、取組としては、新潟県のように「各世代や場面に対応した食育の推進」をしっかりと進める必要がある。

##### ③目標と取組の対応

目標に対して何に取り組んだかをより明確にする必要がある。このことが、評価にあっても、指標の変化がどの取組によるかが不明確であったことにつながる。

## 2) 目標項目の過不足

### ①新規で調査した項目

新規で令和4年に調査をした項目について、指標に加えるかを検討する。多くは、質問方法を国や新潟県に合わせたものであり、比較を可能にする観点からは同じ質問で把握する方がよい。特に、SDGsの観点をコンセプトに入れるにあたり、「環境に配慮した農林水産物・食品を選ぶ人の割合」、「食品ロス削減のために何らかの行動をしてる人の割合」は設定することが望ましい。

### ②「健全な食生活の実践」

・「適正体重の市民の割合」については、対策のために付帯指標として「やせ」と「肥満」を区別した割合、高齢者の低栄養の割合も確認することが望ましい。

### ③「長岡の食文化の継承」

・「学校給食における地場産物を使用する割合」は、国と県が食材数ベースであるのに対して、長岡市は重量ベースであり、なぜ長岡市は重量にするのか、意義を明確にする必要がある。

### ④「食育活動を支える環境づくり」

・食育の推進に関わるボランティアの数は、食生活改善推進委員の人数としているが、他の食育ボランティアの数も入れてはどうか。

### 3) 施策への提言

第3次食育推進計画で設定した、6つの分野の施策について記載する。

#### (1) 家庭での推進

・基本施策として、①子どもの基本的な生活習慣の形成、②食に関する知識と選択力の習得、③子どもの育成支援における共食、共に取組が実施された。

・上記①②について、子ども・子育て課による、子育て支援地区活動開催数は7回～28回と年により差が大きい。母子健康手帳交付時の生活指導年間1600人、乳幼児健診時等の相談事業年間5000人では、多くの子育て世代にアプローチ可能である。これらの一方、健康課では、食育リーフレットの作成・配布が実施された。

・上記①②③について、健康課では、児童館プログラムは新型コロナ感染拡大後も年間500人（令和2年以外）の参加があったが、食育総合講座「みんなの食育塾」は年間20人と参加者数が少なかった。

これらの結果、お手伝いをする子どもの割合、家族で食事をしている市民の割合は改善したが、食事の挨拶、主食・主菜・副菜のそろった食事、野菜摂取については、会々年しなかった。

今後は、子ども・子育て課の事業をベースに健康課と連携して、目標に合致した食育が着実に展開できるよう取組を推進することが求められる。食育総合講座「みんなの食育塾」は年間20人と参加者数が少なかったため、児童館プログラムに集中することを検討する。

#### (2) 学校、保育園での推進

・基本施策として、①学校、保育園等での組織的、計画的な食育の推進、②食に関する体験活動の推進、③給食現場を活用した食育の推進、④食育を通じた健康状態の改善、共に取組が実施された。

・①について、全公立認可保育園での食育指導計画作成、小中学校では82校で全体計画と年間計画策定と取組が全体化した。

・②について、各保育園、小中学校での栽培活動、JAによる学校教育田12校、野菜栽培指導等が実施された。

・③について、各保育園、学校での給食試食会の実施、給食だより、食育だよりの発行保育課総12回等が実施された。

また、健康課による保育従事者研修参加者175～191人（令和2年度を除く）、親子食育体験講座が実施された。保育園、学校での取組は全体に展開している。

これらの結果、学校給食における地場産野菜を使用する割合、お手伝い、家族との食事では改善したが、子どもの適正体重の割合は悪化しており、改善するための集中した取組が必要である。

### （３）地域での推進

- ・基本施策として、①市民の健康づくりのための食育活動、②「長岡ぴったり３・１・２弁当箱法」等の活用推進、③高齢者、男性に対する食育の啓発が計画された。
- ・①について、食生活改善推進委員協議会による多世代料理教室は 54 地区で開催され年間延べ 800～1000 人参加、働く世代への啓発事業では 3 事業所での活動が行われた。JA による健康料理教室等、栄養士会長岡支部による事業も令和 2 年、3 年は縮小した。
- ・②について、弁当の商品化は、スーパーで年間 50 店舗以上 5800～6700 個売上（令和 2 年を除く）があり、定着している。
- ・③について、食生活改善推進委員協議会による多世代料理教室は 54 地区で開催され年間延べ 800～1000 人参加した。

これらの結果、生活習慣病の予防や改善のために、ふだんから適正体重の維持や減塩等に気を付けた食生活を実施する人は増加したが、適正体重の人が減少しており、意識から行動、結果へつながらない要因を検証する必要がある。正確な知識が不足しているのであれば、知識の提供が必要であり、知識はあるが時間や経済的な制約があるのであれば別の対策が必要である。

### （４）市民運動の展開

- ・基本施策として、①関係団体等との連携・協働体制の確立、②食に関わるボランティア活動等民間の取組みへの支援、③食育に関する情報発信・普及啓発が計画された。
- ・①については、食育推進会議、連絡会議が年間に各 1 回開催されたが、会議で何が生まれたのかを評価する必要がある。
- ・②については、食生活改善推進委員協議会養成教室が年間 5～6 回×1 会場で実施されたが、修了者は令和年 19 人、令和 2 年 22 人、令和 3 年 15 人で、第 2 次からさらに減少している。この要因を把握したうえで、対策が必要である。
- ・③については、健康課による食育の日 PR イベント、食育講演会が企画されたが、令和 2 年は新型コロナウイルス感染症拡大の影響で中止された。

全体として計画した活動は強化されたわけではないものの、これらの結果、食育に関心がある市民、食育推進活動に参加している市民、学校やコミュニティセンター等での食育活動参加者（成人）は増加し、目標に達した。取組と結果の関係は不明であり、取組と結果との関連を想定した計画策定が必要である。

また、新型コロナウイルス感染症の拡大で在宅時間が増えて、食育に取組やすくなった等、市の施策以外の影響も考えられる。

食生活改善推進員の人数は、養成修了者の減少を反映して減少した。

### （５）環境と調和のとれた農林水産漁業の推進

・基本施策として、①農林漁業体験活動の促進、②農林漁業に関する理解の促進、③地産地消の促進が計画された。

・①については、農水産政策課や JA により、学校や保育園と連携した体験活動が多く実施された。

・②③については、JA により学校給食への地元の米や野菜の提供が拡大、オンラインを活用して、ながおか農業まつり等が実施された。

これらの結果、学校給食における地場産物を使用する割合は増加し、目標達成した。

ながおか地産地消推進店の数は平成 29 年 105 店から令和 4 年 100 店へ減少した。

しかし、市民の米飯を主食とする食事の回数は、中高校生、成人で減少し悪化した。今後は、農林水産部局との連携を深め、「持続可能な食を支える食育の推進」という視点から、地産地消に加えて、環境保全型の生産方法で生産された食物を選択するような食育が必要である。

#### （６）食文化の継承のための活動

・基本施策として、①ボランティア活動等における取組み、②学校給食での郷土料理等の積極的な導入、③日本人の伝統的な食文化の次世代への継承、④世代間の交流の促進が計画された。

・①については、食育リーフレットの作成・配布と食生活改善推進委員養成教室が再掲されている。また、他のボランティア活動（例えば、高齢者の配食サービス、食品ロス削減活動など）との連携など、より多様な活動に食育の要素を取り入れてもらう等の工夫も検討することが考えられる。

・②については、学校給食に郷土料理を取り入れることは、全ての子どもを対象とできるため、有益である。これを家庭にまで、浸透させる工夫が必要である。

・③については、健康課による食育総合講座「みんなの食育塾（伝承コース）」が実施されたが、令和元年、2 年は 2 回 1 コース、参加人数 37 人、28 人と少なく、令和 3 年度は中止された。

・④については、子ども・子育て課により子ども食堂への運営支援として補助金交付が令和元年 8 団体、令和 2 年 8 団体、令和 3 年 13 団体に実施された。

これらの結果を示す、普段の食事に郷土料理や長岡野菜を取り入れるようにしている市民の割合について、調査していないため、評価はできなかった。

以上、第 3 次計画は、第 2 次計画より施策と効果（結果）の関連づけをして取り組んだが、第 4 次計画ではさらに明確に説明できるようにする必要がある。