

# 会 議 議 事 録

1 会議名	平成21年度 第2回長岡市中心市街地構造改革会議
2 開催日時	平成22年3月17日（水） 午後7時00分～午後8時30分
3 開催場所	ながおか市民センター 202・203会議室
4 出席者名	<p>（委員） 平井座長、中出副座長、安藤委員、猪俣委員、小川委員、北村委員、五井委員、佐藤委員、樋口委員、平石委員、藤井委員、丸山委員</p> <p>（事務局） 池津都市整備部長、中野まちなか整備課長、山岸交通政策課長、茨木シティホール整備室次長、成田企画課長、安達商業振興課長、田村まちなか整備課課長補佐、葦澤シティホール整備室総括副主任、伊藤まちなか整備課再開係長、谷畑まちなか整備課まちなか整備係長、三本交通政策課施設整備係長、今井シティホール整備室総括主査、島津まちなか整備課再開係主査、布川まちなか整備課まちなか整備係主任、小柴まちなか整備課再開係主任</p>
5 欠席者名	高野委員、藻谷委員
6 議題	<p>（1） 中心市街地構造改革事業の進捗状況について</p> <p>（2） まちづくり交付金事業の事後評価について</p>
7 審議結果の概要	<p>中心市街地構造改革事業進捗状況に関すること</p> <p>○ ハード事業の他にもソフト事業の内容とその取組状況、成果資料の提示について（要望）</p> <p>まちづくり交付金事業の事後評価について</p> <p>○ 定性的要因による評価の重要性について（意見）</p> <p>○ 利用者の気持ちは重要な評価要素である。中心市街地での様々な取組みを市民がどう感じたか市民への意見聴取の必要性について（意見）</p> <p>○ 2期計画も視野に入れた事後評価にする必要性について（意見）</p> <p>○ 中心市街地の空室率、駐車場稼働率など従前のデータがなくても関係者へのヒアリングなどにより事業の効果が確認できることについて（意見）</p> <p>その他</p> <p>○ 大手通交差点部分の排水不良など道路施設の改善について（要望）</p>

<p>8 審議の内容</p> <p>都市整備部長挨拶</p> <p>まちなか整備課長 補佐</p> <p>座長</p> <p>まちなか整備係長</p> <p>副座長</p> <p>まちなか整備課長</p> <p>委員</p> <p>まちなか整備課長</p>	<p>日ごろから、中心市街地構造改革の各種取り組みに対し、委員の皆様から格別の御協力をいただきありがとうございます。</p> <p>また、年度末の大変お忙しい時期の開催にもかかわらず、御出席いただきありがとうございます。</p> <p>前回12月に開催した会議では、シティホールの実施設計の内容と駅前周辺整備状況について、詳しく説明させていただいたが、本日は、このほかの事業も含め、今年度の締めくくりとして、構造改革事業全体の事業進捗についてご報告させていただきます。</p> <p>あわせて、本日の会議ではまちづくり交付金事業の事後評価についても説明させていただきます。少し専門的な話をさせていただくかもしれないが、国の交付金制度上必要な作業であるため、ご理解とご協力をお願いしたいと思います。</p> <p>最後に、本日ご議論いただいた内容につきましては、今後の中心市街地構造改革事業を着実に実施するうえで参考とさせていただきたいと思いますので、活発なご議論をお願いします。</p> <p>これから議事に入ります。</p> <p>議事進行は、本会議設置要項に基づき、座長をお願いします。</p> <p>これから事務局より議題（1）について説明をお願いしたい。</p> <p>議題（1）中心市街地構造改革事業の進捗状況について説明</p> <p>国の合同庁舎の竣工時期はいつごろか？合同庁舎に税務署などが入居するようだがその跡地利用はどうなるのか？市が有効活用できる可能性は。</p> <p>国と市で土地を等価交換する話もあったが、特別国有財産整備特別会計事業として、国は新施設の取得と旧施設の処分を効率的よく一体で行うこととしており、土地は売却されるということである。</p> <p>シビックコア地区夢づくり空間の売却について、売却条件としてどのような用途制限を加えるのか？</p> <p>売却については、本年1月に市のホームページを通じて公募要項を配布し、売却に向けた手続きを進めている。平成21年5月に開催した事業概要説明会において、市民から商業施設、医療施設等の要望が寄せられたことから、本地区の利用者の利便性、快適性の向上、地区の賑わいの向上という視点から総合的</p>
--	---

	<p>に判断し、商業施設を中心とした土地利用を図ることとしている。</p>
委員	<p>中心市街地構造改革事業という表現は、中心市街地活性化基本計画との整合を考慮する意味でこのような表現なのか？</p> <p>提言では、駅前広場についてバスターミナルをどうするかという議論があったが、それはどうなったのか？</p>
まちなか整備課長	<p>中心市街地構造改革会議では、シビックコア地区も含めた中心市街地について議論していただいた経緯もあり、中心市街地の各種事業に、シビックコア地区整備を含めて中心市街地構造改革事業としている。</p> <p>バスターミナルは中長期的な構想として、今後検討していく。</p>
委員	<p>表町西地区の現況調査は、商工会議所部分も含めた調査か？</p>
まちなか整備課長	<p>含まれていない。今回準備組織を立ち上げた西側部分の調査である。</p>
委員	<p>表町西地区の施設概要は？</p>
まちなか整備課長	<p>現在、関係権利者が検討を進めている段階であり、まだ具体的な内容は示すことができないが、高齢者福祉施設、店舗や既存学習塾などの入居について検討していると聞いている。</p>
委員	<p>シティホールや駅前広場の整備が平成 23 年度までかかるようであるが、平成 22 年度に事業効果が発現されるのか？</p>
まちなか整備係長	<p>事後評価についてはのちほどご説明させていただくが、国の制度上、平成 22 年度には仮評価として、一旦評価する必要がある。このような場合については、すべての事業が完了した時点のフォローアップでデータを収集し、国に対して報告する必要がある。</p>
座長	<p>大和撤退の件で、事務局より報告があればお願いする。</p>
まちなか整備課長	<p>市ではまちづくり促進会議を立ち上げ、今年度既に 3 回の会議を実施している。短期的な取組みとして大和長岡店撤退後の既存施設の有効利用方策、地区計画の決定について議論し、長期的には大手通表町地区全体における再開発の骨格部分を構築していきたいと考えている。</p> <p>市としては、大和長岡店閉店前に短期的な方向性を出したいと考えている。</p>
委員	<p>大和撤退に対する商店街としての取組みは？</p>

<p>まちなか整備課長</p>	<p>商店街も、この事態を重く受け止めショーウィンドーの有効活用などについて検討するなど、閉店に伴い賑わいが失われないような取組みを検討していると聞いている。</p>
<p>委員</p>	<p>シティホールプラザ「アオーレ長岡」の運営に対する民間との連携についてはどうなっているか？</p>
<p>シティホール整備室次長</p>	<p>アオーレ長岡のソフト的な部分については、これから市民主体で具体的検討を進めるため、平成 22 年度から市民交流推進室という新たな組織を立ち上げることとなった。</p> <p>構造改革会議の委員でもある方からも委員になっていただいているが、イベント検討の市民協議会を既に立ち上げており、市民主体によりイベントをどのように仕掛けていくかということを議論し始めているところである。</p>
<p>座長</p>	<p>それでは、つづいて議題（２）について説明を事務局からお願いしたい。</p> <p>その後に事務局の説明に対し、あらためて委員の皆さまからご意見、ご質問をいただきたい。</p>
<p>まちなか整備課係長</p>	<p>議題（２）まちづくり交付金事業の事後評価について</p>
<p>委員</p>	<p>事務局の説明で、構造改革会議の中から評価委員を選任して評価するという話があったが、この構造改革会議自体は来年度はやらないということか？</p> <p>評価について、その計測方法、計測時期についてどのように考えているか？</p> <p>定性要因は記載するのか？アオーレ長岡の名称募集の際に、多数の応募があり、イベントも活発になってきており、そのようなことを定性要因として書き込めればよいのではないか。</p> <p>長岡市ホームページ上の本会議の議事録の更新が止まっている。</p>
<p>まちなか整備課係長</p>	<p>ホームページは、できるだけ早く更新する。</p> <p>来年の予定として、11月中に評価委員会を開催するとあるが、その前にあらかじめ構造改革会議を開催し、皆さんの意見をお聞きして評価に反映させたいと考えている。</p> <p>計測時期について、歩行者通行量は毎年10月に行っている。その他の指標については、前年度の数値から判断した推計値をもって評価することとしたい。</p>
<p>副座長</p>	<p>委員のおっしゃるとおり、定性的な要因というのは非常に大事で、構造改革会議で追加記入できればよい。次期計画も視野に入れながら、まちづくり方策欄や様式 2-13)、4) の内容を、次の会議までに、各委員の皆さんが考え、</p>

<p>まちなか整備課長</p>	<p>事務局のつくった素案と突合せを行えばよいのではないか。</p> <p>作成にあたっては、2期計画もある程度視野に入れた事後評価にする必要がある。</p> <p>今いただいた意見を参考に、今後構造改革会議や評価委員会で議論していきたい。事例では、フォローアップの意味で二期計画を作成している都市もあると聞いている。</p>
<p>委員</p>	<p>過去に、高齢者施設についての評価を行ったことがある。評価の中で、「高齢者の気持ち」という評価項目があり、利用者の気持ちは重要な評価要素と考えている。中心市街地の様々な取り組みについても、市民がどう感じたかということ聞いてみることは非常に重要で、それを一つの評価項目にしてもらいたい。</p>
<p>委員</p>	<p>説明を受けたハード事業の取組み以外にも、様々なソフト事業を行っていると思うが、ソフト事業としてどのような内容の事業を実施し、成果を何につなげたのかがわかる資料を提示してもらいたい。</p>
<p>委員</p>	<p>中心市街地のデータとして、どの程度のデータを把握しているのかわからないが、例えば、中心市街地の空室率や駐車場の稼働率などは、正確な元データがなくても、ビルのオーナーにヒアリングしたりすることで、評価できる可能性もある。</p>
<p>まちなか整備係長</p>	<p>評価書では、「その他指標」として、当初掲げた指標以外の様々な指標をもって評価することにより、事業効果発現を確認する方法もできることとなっている。</p> <p>また、市としては評価書を市のホームページなどで公表しパブリックコメントにより、市民からの意見を反映することも考えている。</p>
<p>委員</p>	<p>委員の意見と同様に、評価にあたっては、効果があったという実感で、市民の実感を受け止めそれを蓄積することが重要と考えている。</p>
<p>委員</p>	<p>商店街では、サービス向上施策として、除雪隊をつくり横断歩道などの除雪を実施してきた。しかし、舗装面より側溝天端のほうが高いので、道路上の消雪パイプの水が側溝に流れず、どうしても水がたまってしまう。これは、完全に整備側のミスであり、平成22年度の事業計画で是非実施してもらいたい。</p> <p>大手通り十字路の4つ角にあるポケットパークは、来街者にも喜ばれているにも関わらず、冬季間は雪が積もって使えない、秋には落ち葉が積もり、有効に活用されないという状況となっている。私はポケットパークにある樹木を移</p>

<p>座長</p> <p>事務局</p>	<p>植して、そこをポケットステージとして活用したいと考えている。アオーレ長岡でのイベント開催と合わせて、4つ角でさまざまなイベントを実施し、大手通りの回遊性を生み出すとともに、賑わいの創出につなげて生きたいと考えている。是非実行していただきたい。</p> <p>また、ポケットパーク部分が降雪時にも使えるよう、アーケードを改築することをぜひ検討してもらいたい。</p> <p>4月1日から、大手通りの管理が県から市に移管されるが、1丁目、2丁目道路をワンコインパーキングにしたいと考えており、行政からも是非協力してもらいたい。できれば年内中にはやりたいと考えている。</p> <p>フラッグ、タペストリーの掲示にあたっては、これまで管理料を徴収してきたが、商店街では今後、大手通りのアーケードにネーミングライツ権を設けたいと考えており、今スポンサーを探しているところである。これにより、賑わいの醸成に貢献できないかと考えているところである。</p> <p>委員のみなさんからのご意見も出尽くしたようなので、これにて議事は終了する。</p> <p>熱心な議論ありがとうございました。</p> <p>次回開催は、8月か9月頃に予定しています。</p> <p>都市再生整備計画の事後評価に関する説明を予定しております。</p> <p>これにて、平成21年度第2回中心市街地構造改革会議を閉会します。</p>
<p>(出席委員の署名欄)</p> <p>本議事録については各委員の書名・押印が不要なものとする。</p>	
<p>9 会議資料      別添のとおり</p>	