

簡易評価型プロポーザルに関する質問回答書

令和6年6月6日

川口地域交流拠点施設（仮称）建設工事基本設計業務委託の簡易評価型プロポーザルに関する質問に対する回答は、下記のとおりです。

なお、回答の順序は簡易評価型プロポーザルに関する質問書の提出順です。

No.	頁など	質 問	回 答
1	その他	対象地、及び川口コミュニティセンターの見学は可能でしょうか。また、見学日時の事前連絡は必要でしょうか。	対象地及び川口コミュニティセンター（以下コミセン）の見学を希望する場合は、川口コミュニティセンターに事前にお電話でお申し込みください （TEL:0258-89-4417、受付時間：平日の9:00～16:00）。 コミセン職員が日時を指定し、見学可能な場所をご案内します。保育園やコミセン、文化会館等から不審者と間違われないう、コミセン職員の案内なしに見学することはお控えください。 また、見学については提案書の提出期限である6/14(金)までお受けいたします。なお、コミセン職員は、交流拠点施設に関するご質問等にはお答えできません。
2	評価要領 P1、2 様式1 様式2	各分野の担当の実績についてですが評価概要のP1には過去20年以内に契約履行が完了したとあり、P2の(2)技術力には過去20年以内に完成したとあります。また経歴等記載書のひな形には過去10年以内に契約履行が完了したとあります。過去何年以内が正でしょうか。また契約履行でしょうか完成でしょうか	評価要領に記載のとおり、「過去20年以内」が正しく、「契約履行が完了した」業務等について実績を記載してください。
3	その他	既存の川口コミュニティセンターのエレベーターは車椅子対応ののでしょうか。	対応はしていません。

4	概要 P6 2(3)ウ	駐車場の台数が 50～60 台とありますが既存の川口コミュニティセンターの現状の分を含んだ台数でしょうか	既存の川口コミュニティセンター分を除いた、新たに整備する駐車場の台数となります。
5	様式 2 ⑤	(様式 2)主任担当技術者の経歴等記載書に『⑤ 過去 10 年以内 (平成 26 年 4 月 1 日以降)に契約履行が完了した…』とありますが、評価基準では、主任担当技術者も『過去 20 年以内に契約履行が完了した…』となっております。どちらが正でしょうか。	評価要領及び様式 1 に記載のとおり、「過去 20 年以内 (平成 16 年 4 月 1 日以降) に契約履行が完了した…」ものとなります。様式 2 については、書き換えてご提出ください。
6	様式 2 ⑤	過去 10 年以内 (平成 26 年 4 月 1 日以降)に契約履行が完了したとありますが、様式 1 の⑤と記載が異なります、様式 1 を正と考えて宜しいでしょうか。	よろしいです。 様式 2 については、書き換えてご提出ください。
7	説明書 P4 3(2)	ヒアリングに協力事務所の担当者の出席は可能と考えて宜しいでしょうか。	よろしいです。
8	概要書 P2 1(4)	子育て支援部門について、左記部門のうちの「交流ホール」を 250m ² 程度で整備すると考えて宜しいでしょうか。それとも、部門全体の面積が 250m ² という意味合いでしょうか。	部門全体での面積です。うち「交流ホール」は子育て支援部門と地域交流センター部門との共有部分として整備します。
9	説明書 P2 2(3)	協力事務所は電気、機械業務分野を兼任してもよろしいでしょうか	よろしいです。
10	説明書 P2 2(3)	事務所の実績を証明する書類は契約書でよろしいでしょうか	実績を証明する書類等の提出は求めています。
11	評価要領 P2 2(2) 様式 2	(2)技術力に「過去 20 年以内に～略～監理技術者及び各主任担当技術者の業務実績各 3 件を～略～評価する。」とありますが、(様式 2)の主任担当技術者の経歴等記載書には「⑤過去 10 年以内(平成 26 年 4 月 1 日以降)に契約履行が～略～類似業務の実績」と記載されています。 評価要領の過去 20 年を正と考えてよろしいでしょうか。	よろしいです。 様式 2 については、書き換えてご提出ください。

1 2	様式 2	⑤に過去 10 年以内の実績と記載されています。様式 1 の管理技術者は過去 20 年以内の実績となっていますが、主任技術者は 10 年以内の実績を記載するのでしょうか。	様式 2 についても、評価要領及び様式 1 に記載のとおり、「過去 20 年以内（平成 16 年 4 月 1 日以降）に契約履行が完了した…」となりますので、書き換えてご提出ください。
1 3	概要書 P5 2(2)イ 3(2)エ	ZEB 化についてご要望水準を明確にするため、完全な ZEB を目指すのか、Nearly ZEB または ZEB Ready とするのかご教示下さい。	基本設計において検討します。
1 4	概要書 P2 1(3)オ 既設川口コミュニティセンター 平面図	概要書 P2 の 1-(3)-オに既設川口コミュニティセンターの延床面積は約 1760 m ² とありますが、平面図の寸法と整合していません。平面図の寸法は正しいのでしょうか。	延床面積は約 1,760 m ² が正しいです。別添の平面図に差し替えます。
1 5	概要書 P4 1(4)ウ (カ)	2 階ホールの天井の耐震化とありますが、現在特定天井でしょうか。または耐震改修後、特定天井にするのでしょうか。	高さ 6 m を超える天井の部分かつ面積 200 m ² を超えるもの等に該当しますが、現行基準に適合するものとはなっていません。天井の耐震化は、基本設計時に検討します。
1 6	概要書 P4 1(4)ウ (カ)	「新設部分」と一体感を考慮した外壁改修とありますが、劣化による外壁・防水改修の必要はないのでしょうか。	基本設計において検討します。
1 7	様式 1 様式 2	様式 1 と 2 の記載内容について証明書類の添付は不要でよいのでしょうか。	不要です。
1 8	概要書 P3 1(4)ウ (イ)	既存川口コミュニティセンターで毎週、毎月等定期的に行われている地域住民の活動内容を教えて下さい。	健康体操教室、和太鼓、空手といった毎週定期開催している活動サークル団体があるほか、毎月隔週に舞踊、文化系サークル、ヨガといった団体が活動しています。
1 9	概要書 P3 1(4)ウ (エ)	歴史資料館に現在展示されている展示品について、展示しないことが決まっているものがあれば教えて下さい。	現時点では決まっていません。
2 0	その他	既設の川口コミュニティセンターの各階高を教えて下さい。	別添の断面図を参照してください。
2 1	概要書 P7 2(5)	市道川口 151 号線は敷地の北西側道路（配置図内：市道川口 161 号線標記）でよろしいですか。	よろしいです。 別添の配置図に差し替えます。

2 2	既設川口コミュニティセンター平面	配置図と平面図のスケールが合いません。全長 36.0m×20.5m (A3 1/200) が正でよろしいですか。	別添の配置図及び平面図に差し替えます。
2 3	概要書 P3 1(4)ウ	各部門の開閉館時間を教えていただけますでしょうか。	現時点では決まっています。
2 4	概要書 P4 1(4)ウ(カ)	既存川口コミュニティセンターの現玄関の閉鎖とありますが、新設部分とは別に、既存部分に玄関・入口の新設は必要でしょうか。	基本設計において検討します。
2 5	概要書 P4 1(4)ウ(カ)	既存川口コミュニティセンターの間取りの変更に伴い、階段やE Vの移設や改修は可能でしょうか。	基本設計において検討します。
2 6	概要書 P4 1(4)エ(ア)	既存川口コミュニティセンターと新設部分の接続について、渡り通路の階数の指定はありますでしょうか。	ありません。
2 7	概要書 P6 2(3)イ	各部門に従事する職員の男女比をそれぞれ教えて頂けますでしょうか。	現時点では決まっています。
2 8	概要書 P6 2(3)ウ	敷地内に設ける駐車場は現駐車スペースと合わせて、来客用 50～60 台でよろしいでしょうか。 また、従業員用の駐車場別途必要でしょうか。その場合の台数をご教示ください。	既存の川口コミュニティセンター駐車場分を除いた、新たに整備する駐車場の台数となります。 また、従業員用の駐車場は不要です。
2 9	様式 4 様式 5	業務実施方針(様式 4) 及び、特定テーマに対する提案(様式 5) の書式について、枠の大きさは調整可能でしょうか。	A4 判に収まれば、枠の大きさは変更可能です。
3 0	説明書 P4 (3)エ	業務実施方針(様式 4) 内にて、文章を補完する必要最小限のイラスト・イメージ図の使用は可能でしょうか。 また、文章を補完する写真はイメージ図に含まれますでしょうか。	様式 4 は使用不可です。 ただし、様式 5 におけるイメージ図の使用については、文章を補完する写真の使用は可能です。
3 1	基本構想 P6、4(2)	洪水ハザードマップ上の浸水深 5～10m について、基準高さは地盤面でよろしいでしょうか。	よろしいです。
3 2	その他	ボーリング図等、敷地の地盤状況の分かる資料をご提供いただけますでしょうか。	令和 7 年度に地質調査を行う予定です。

3 3	その他	既存川口コミュニティセンターの「アスベスト含有調査」及び、「耐震診断」は終わっていますでしょうか。また、終わっていない場合は本業務に調査・診断業務を含むのでしょうか。	平成6年度竣工の当該建物のため、「耐震診断」は行っていません。露出して存在する吹付アスベストについては存在しないことを確認済ですが、吹付塗材等のアスベスト含有の有無については調査は未了です。 必要に応じて、実施設計時にアスベスト調査を行う予定です。
3 4	評価要領 P2、3(2)	3 各項目の評価点 (2) 技術力についてお聞かせください。 用途に関わらず、過去 20 年以内に完成した延床面積 1,500 m ² 以上の県内の公共建築物の新築・増築・改築工事の実施設計実績であれば、同種業務の実績として評価されるのでしょうか？	そのとおりです。
3 5	概要書 P5 2(5)	2 与条件 (5) 敷地内埋設排水管の地上部分は建築工事ができないとありますが、外構工事（舗装、植栽）工事は可能でしょうか？	可能です。
3 6	概要書	支所職員車両駐車場と公用車両の駐車場・車庫は、敷地外に設置する予定でしょうか？	そのとおりです。
3 7	概要書	行政(支所)、地域交流センター及び子育て支援センターの運営時間及び休館日をそれぞれお聞かせください。	現時点では決まっていません。
3 8	概要書 P1 1(1)	既存の川口コミュニティセンター改修（一部耐震化、間取り変更等）とありますが、一部耐震化とは概要書 P4 の 4/9 の耐震天井化のみでしょうか。また、既存設計図書（構造図、構造計算書）の貸与はあると思ってよろしいでしょうか。	お見込みのとおりです。 既存の設計図書（構造図、構造計算書）は、必要に応じて貸与します。
3 9	その他	今回合算した敷地 5,700 m ² にて新たに開発行為に伴う開発許可、又は都市計画法第 42 条「知事の許可」は必要でしょうか。また、調整池は必要となりますでしょうか。	許可は必要ありません。 調整池は必要ありません。

4 0	その他	施設職員 30～35 人の男女比率をご教示願います。	現時点では決まっていません。
4 1	その他	上下水道、都市ガスは接する公道に本管があると考えてよろしいでしょうか。	あることを前提に本プロポーザルにおいて検討してください。
4 2	その他	計画施設の電力引込は既存の川口コミュニティセンターとは別敷地として計画することは可能でしょうか	基本設計において検討します。
4 3	説明書 P2 2(3)ア	提出書類（様式 1）の⑤で記載する同種業務とは過去 20 年以内(平成 16 年 4 月 1 日以降) に契約履行が完了した延床面積 1,500 ㎡以上の県内の公共建築物の新築・増築・改築工事の実施設計業務でよろしいでしょうか。	よろしいです。