

# 令和3年度第2回長岡市地域公共交通協議会書面協議結果

## 協議事項

### 第1号 長岡市の現況整理について

意見なし 12名

意見あり 3名

#### (意見等)

- ・22頁 補助金（長岡市） 「地域公共交通確保維持事業により運行を確保・維持する運行系統の地域の公共交通における位置付け・役割」を記載することになっておりますので、別な箇所に記載予定かも知れませんが、記載をご検討いただければと思います。  
※一部抜粋
- ・38頁 町内会等への補助による整備は具体的にどんな形でなされているのか、イメージできない。
- ・41頁 タクシー利用者数の減少の原因のひとつは運転手の高齢化や減少だけでなく、市場の縮小化など。
- ・補助を受けている系統を色分け（国庫補助・県補助・市補助）した図表の作成もご検討いただければと思います。※一部抜粋

### 第2号 地域公共交通計画のアンケート調査について

意見なし 11名

意見あり 4名

#### (意見等)

- ・調査対象への案内について、アンケートの実施目的が「計画策定のため」とありますが、もう少し具体的に案内をした方がよりよいのではないのでしょうか。※一部抜粋
- ・調査対象の方に、調査に協力してその一助になろうと思ってもらえるようにする必要があると認識しております。
- ・「住民アンケート」は高校生へは送らなくてよいのではないか。
- ・「住民アンケート」問2-7、「利用者アンケート」問2-6の「1【運賃の増加】」「2【運行回数の減少】」については、より具体的な見直し内容を例示すべき。
- ・「住民アンケート」「利用者アンケート」問5は、路線バスに限定せず、それ以外の交通関係の補助も合算した額で示せないか。1人当たり〇円補助といった記載にできないか。
- ・「住民アンケート」に、一般乗用のタクシーをどれくらい利用しているかという設問を設けては。タクシーについては、利用する理由等の設問は不要だと思う。
- ・市が目指す施策がアンケートの質問内容から見えない。
- ・「住民アンケート」9頁及び「利用者アンケート」7頁の問5の選択肢に、運行補助額の「現状並み」を設けてはどうか。※一部抜粋
- ・利用者アンケートの問1、目的地⑥その他長岡市内、⑦長岡市外で、施設名に加え、場所も記載してもらってはどうか。

- ・ ページ数や設問数が多く、負担に感じられる方もいるかと思われます。もし、調査目的との関係性が低い設問がある場合には、再度検討いただければと思います。
- ・ 「住民アンケート」問 1-1、1-2、1-3，問 3-3 移動手段の設問について、「高速バス」や「NPO やタクシー会社の運行するバスや乗合タクシー」は選択肢に入れないのでしょうか。（「利用者アンケート問 1-1，問 3-3，「高校生アンケート」問 2-2、問 4-2 も同様」。）
- ・ 「住民アンケート」問 1-2，1-3 買い物・通院目的での設問「方面」の選択肢はそこまで必要ではなく、「よく行く目的地」で主要な施設をピックアップし、選択制にする方がよいのではないのでしょうか。※一部抜粋
- ・ 「住民アンケート」問 2-3 不満箇所が聞きたいのであれば不要ではないのでしょうか。（「利用者アンケート」問 2-3 も同様。）※一部抜粋
- ・ 「住民アンケート」問 4-1 「NPO やタクシー会社が運行するバスや乗合タクシー」ではないのでしょうか（「利用者アンケート」問 4-1 も同様。）※一部抜粋
- ・ 「高校生アンケート」問 3-1 の⑥[→⑥を選んだ方は問 3-4 へ]とし、問 3-3 と 3-4 の設問を入れ替えるのはいかがでしょうか。※一部抜粋
- ・ 「高校生アンケート」問 4-1 満足度ではなく、問 3-3 のように不便な点や利用しない点を聞いた方が、改善に役立つのではないのでしょうか。
- ・ 「高校生アンケート」の 前文 日ごろ、市政に格別の・・は高校生には硬すぎる。
- ・ 45 頁 ⑨その他（ ）として具体的に記入してもらってはどうか。

### 第 3 号 交通事業者ヒアリング調査について

意見なし 14名

意見あり 1名

(意見等)

- ・ 一般乗用のタクシー事業者からもヒアリングを行ってはどうか。

### 報告事項・その他

- ・ 書面協議は広く委員の意見が聞かれず、理解が深まらないので、感染予防対策を講じて可能なら会議を開催してほしい。
- ・ アンケート調査の意見は、個人的な主観であり、修正の要否は担当者様におまかせいたします。

多くの御意見をいただき、大変ありがとうございました。いただいた御意見は、地域公共交通計画策定のための参考とし、調査業務を進めてまいります。アンケート内容の修正等については、いただいた御意見を参考に、別紙のとおり内容を確定しました。

## 質問と回答

(質問)

- ・16 頁 長生橋、フェニックス大橋のグラフの記載がないのですが理由があるのですか。

(回答)

- ・一部大手大橋のグラフ線と重なっており、見づらくて申し訳ありませんが、長生橋については記載しております。フェニックス大橋は平成 25 年 11 月に開通したため、平成 27 年度の数値のみ、ポイント表示としております。

(質問)

- ・「住民アンケート」問 2-4, 3-2 で乗降停留所を記載してもらうものがありますが、事業者の OD 調査結果で推測できないものがあるためでしょうか。

(回答)

- ・前後の質問と連動し、バスへの不満等があると仮定した場合、特定の路線に偏ったものであるか深く考察することができると思ったためです。事業者の OD 調査では、今回のアンケートと連動した結果が得られないためです。

(質問)

- ・「高校生アンケート」問 1-5 において、所有している電子端末の選択肢で、タブレットの選択肢を設けた理由などがありましたら、ご教示ください。

(回答)

- ・今後のアプリを活用した交通政策を見越したものでありますが、スマートフォンではなく、タブレットのみ所持（携帯電話を併用で所有する場合もあり）している方もいらっしゃるため、このような記述としております。それ以上の大きな意図はありません。